

Dataskyddsombudets årsrapport 2025 för Danderyds kommun

DIARIENR.	SENAST	BESLUT	PROCESSÄGARE
20250616:0167	2026-01-30	Dataskyddsombud	Dataskyddsombud



Dokumentets syfte

Denna rapport har tagits fram av Danderyds kommuns dataskyddsombud för år 2025. Rapporten tas fram för att respektive nämnd ska kunna ta sitt personuppgiftsansvar och redovisa sin efterlevnad av dataskyddsförordningen, vilket dataskyddsförordningen kräver.¹

Dokumentet gäller för

Rapporten riktas främst till de personuppgiftsansvariga nämnderna, kommunledningen och verksamheterna, inbegripet alla chefer och anställda som direkt eller indirekt arbetar med personuppgifter i kommunen.

¹ Art 5.2 [dataskyddsförordningen](https://eur-lex.europa.eu/legal-content/SV/TXT/PDF/?uri=CELEX:32016R0679) (hyperlänk i hela dokumentet: <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/SV/TXT/PDF/?uri=CELEX:32016R0679>).

Innehåll

1.	Inledning	2
2.	Vilka regler gäller för dataskydd.....	2
3.	Vad har hänt i Danderyds kommun år 2025.....	4
4.	Lärdomar av en utpressningsattack.....	7
5.	Omvärldsbevakning	9
6.	Omvärldsbevakning – AI.....	11
7.	Statistik år 2025	12
7.1.	Behandlingsregistret	12
7.2.	Personuppgiftsincidenter	13
7.3.	Dataskyddsombudets granskningar	17
7.4.	Skadestånd	20
7.5.	Registerutdrag.....	20
7.6.	Andra rättigheter	20
7.7.	Integritetsskyddsmyndighetens tillsyn och sanktionsavgifter	20

1. Inledning

Dataskyddsbudet (undertecknad) vill inleda med att tacka Danderyds kommun för år 2025. Min uppfattning är att år 2025 varit ett något komplext år för dataskyddsarbetet i Danderyds kommun genom den omorganisation som påbörjats hösten 2024. Det har både funnits krafter för att stärka och föra dataskyddsarbetet framåt, samtidigt som det funnits en uppfattning att dataskyddsarbetet inte ska ta för stora resurser i anspråk. Under tidigt år 2026 har utlysts en ny omorganisation för *kommunstyrelsen*, som jag hoppas kan verka positivt för dataskyddsarbetet.

Dataskyddsbudet rapporterar till *högsta förvaltningsnivå* som utgör den personuppgiftsansvariga nämnden och förvaltningsledningen. Var och en av de personuppgiftsansvariga nämnderna ska därför delges denna rapport.² Avsikten är att rapporten ska vara ett stöd till nämnderna för att de ska kunna ta sitt personuppgiftsansvar och redovisa sin efterlevnad av dataskyddsförordningen (den så kallade *ansvarsskyldigheten*³), vilket dataskyddsförordningen kräver.

Rapporten riktas till alla som direkt eller indirekt arbetar med personuppgifter i kommunen. Av dataskyddsförordningen framgår att nämnderna ska säkerställa att dataskyddsbudet inte tar emot instruktioner, och inte får avsättas eller utsättas för sanktioner, för att ha utfört sina uppgifter.⁴

Rapportens avgränsning och innehåll

De inledande kapitlen handlar om gällande rätt, vad som hänt under året och omvärldsbevakning. De avslutande kapitlen rör kommunens statistik om antalet personuppgiftsbehandlingar, personuppgiftsincidenter, sanktionsavgifter, tillsyn samt begäran om skadestånd, registerutdrag, rättigheter som inträffat under år 2025. Rekommendationer lämnas löpande i texten. Årsrapporten avser perioden den 1 januari – 31 december 2025, men där första halvåret framförallt har redovisats i halvårsrapporten⁵. Rapporterna är inte uttömmande.

2. Vilka regler gäller för dataskydd

I detta avsnitt redogörs för gällande rätt. I kommunen är nämnderna personuppgiftsansvariga för sin behandling av personuppgifter. Den personuppgiftsansvarige nämnden bestämmer *ändamål* och *medel* för behandling av personuppgifter. Nämnden kan tilldelas administrativa sanktionsavgifter vid bristande regelefterlevnad och bör ersätta all skada

² Jfr. art. 38.3 [dataskyddsförordningen](#).

³ Art. 5.2 [dataskyddsförordningen](#).

⁴ Art. 38.3 [dataskyddsförordningen](#).

⁵ *Dataskyddsbudets halvårsrapport 2025 för Danderyds kommun*, beslutad den 4 juli 2025; <https://meetingsplus.danderyd.se/valkommen-till-danderyds-kommuns-motesportal-sv/namnder-styrelser/kommunstyrelsen/kommunstyrelsen-2025-10-20/agenda/danderyds-kommun-dso-halvarsrapport-2025-pdf?downloadMode=open>

som en person kan komma att lida till följd av felaktig personuppgiftsbehandling.⁶ I detta avsnitt ges en kort sammanfattning av gällande rätt.

- Behandlingen av personuppgifter är endast laglig och tillåten om det finns en *rättslig grund* för behandlingen. Personuppgiftshanteringen måste ha någon av följande rättsliga grunder.⁷
 - Samtycke (ska i regel inte användas av kommun⁸)
 - Avtal
 - Rättslig förpliktelse
 - Skydda grundläggande intressen (ska i regel inte användas av kommun, kan möjligen vara aktuellt i de fall där kommunen är vårdgivare⁹)
 - Myndighetsutövning och uppgift av allmänt intresse
 - Interesseavvägning (ska i regel inte användas av kommun¹⁰)
- Vidare ska personuppgiftshandling ske enligt *principerna* i dataskyddsförordningen. Principerna innebär att personuppgifter ska behandlas enligt följande.¹¹
 - Lagligt, korrekt och transparent
 - Samlas in för ett angivet ändamål
 - Ska vara relevanta och så få som möjligt
 - Ska vara korrekta
 - Får inte möjliggöra identifiering längre än nödvändigt
 - Ska behandlas på ett säkert och konfidentiellt sätt, med beaktande av integritet
- Medborgare inom Sverige och EU är tillerkända flera rättigheter, vilka måste beaktas vid behandling av personuppgifter, till exempel har medborgare rätt till följande.
 - Den offentliga makten ska utövas med respekt för alla *människors lika värde* och för den enskilda *människans frihet och värdighet* och kommunen får inte göra *betydande intrång* i den personliga integriteten¹²
 - Yttrandefrihet, fri åsiktsbildning, religionsfrihet, informationsfrihet, föreningsfrihet och mötesfrihet¹³

⁶ Jfr. art. 4.7 och 83 samt skäl (146) [dataskyddsförordningen](#).

⁷ Art. 6 [dataskyddsförordningen](#).

⁸ <https://www.imy.se/verksamhet/dataskydd/det-har-galler-enligt-gdpr/rattslig-grund/samtycke/>.

⁹ <https://www.imy.se/verksamhet/dataskydd/det-har-galler-enligt-gdpr/rattslig-grund/skydda-grundlaggande-intressen/>.

¹⁰ <https://www.imy.se/verksamhet/dataskydd/det-har-galler-enligt-gdpr/rattslig-grund/intresseavvagning/>.

¹¹ Jfr. art. 5 [dataskyddsförordningen](#).

¹² 1 kap. 2 § och 2 kap. 6 § 2 st. [regeringsformen](#).

¹³ Jfr. 2 kap. 1 § [regeringsformen](#).

- Respekt för privat- och familjeliv (kommunikation), fri rörlighet, skydd av personuppgifter och rätt till effektivt rättsmedel och rättvis rättegång.¹⁴
- Den person vars personuppgifter behandlas (den *registrerade*) tillerkänns enligt dataskyddsförordningen flera GDPR-specifika rättigheter vilka alltid måste beaktas vid behandling av personuppgifter, till exempel rätt att, enligt följande.¹⁵
 - Begära rättelse
 - Få ta del av sina uppgifter
 - Få information
 - Begära begränsning
 - Få invända
 - Portabilitet i vissa fall (att få sina personuppgifter flyttade)

En personuppgiftsincident innebär en oavsiktlig eller olaglig händelse som leder till *förstöring, förlust, ändring, obehörigt röjande eller obehörig åtkomst av personuppgifter*.¹⁶ Vid en personuppgiftsincident ska den personuppgiftsansvarige utan onödigt dröjsmål och i regel inom 72 timmar, *anmäla* incidenten till tillsynsmyndigheten, om det *inte* är *osannolikt* att personuppgiftsincidenten medför *risk* för *personers fri- och rättigheter*.¹⁷ Faktisk skada krävs inte.

3. Vad har hänt i Danderyds kommun år 2025

Verksamheten

I denna del har verksamhetens redogörelse för sina arbetsinsatser under år 2025 inhämtats. Verksamheten beskriver, genom dataskyddssamordnaren, att dataskyddsarbetet i kommunen utgår från ett *årshjul*, som denne tagit fram, med återkommande insatser i kombination av punktinsatser utifrån verksamhetens behov och förutsättningar.

Årshjulet innefattar punkter och utfall för år 2025 enligt följande.

- Översyn av *information till enskilda* där det hållits workshops och fokus har lagts på intranätet under året.
- *Utbildning* där dataskyddssamordnaren hållit föreläsningar och workshops internt och externt, samt arbetat med lärplattformen för nyanställda.
- Översyn av *behandlingsregistret* som under året skett genom workshops, där Ungt fokus (*kultur- och fritidsnämnden*) och kansliet

¹⁴ Jfr. bl.a. art. 6, 8 och 13 [lagen \(1994:1219\) om den europeiska konventionen angående skydd för de mänskliga rättigheterna och de grundläggande friheterna](#) och art. 7, 8 och 47 Europeiska unionens stadga om de grundläggande rättigheterna, <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/SV/TXT/?uri=CELEX:12012P/TXT>.

¹⁵ Kapitel 3, avsnitt 3-4 [dataskyddsförordningen](#).

¹⁶ Jfr. art. 4.12 [dataskyddsförordningen](#).

¹⁷ Art. 33 [dataskyddsförordningen](#).

(kommunstyrelsen) samt delar av *tekniska nämnden* har gjort särskilda insatser.

- Översyn av flera *risk- och konsekvensbedömningar* där kontaktcenters arbete med sin AI-agent nämns särskilt.
- Översyn av *styrdokument* där övriga styrdokument håller på att harmoniseras med det i kommunfullmäktige antagna *reglementet för dataskydd* som reglerar det gemensamma personuppgiftsansvaret. Därutöver har rutiner för upphandling tagits fram och ett nytt system för incidenthantering håller på att initieras.
- Översyn av *personuppgiftsbiträdesavtal* där fokus under året varit att säkerställa att personuppgiftsansvaret regleras vid upphandlingar och att avtalen följs upp.
- Ett planerings- och prioriteringsunderlag har tagits fram till personuppgiftsansvariga för att underlätta regelefterlevnad. Det har tagits fram ett förslag på aktiviteter som verksamheterna kan lägga in i sina verksamhetsplaner. Ett nytt underlag för översyn av dataskyddsefterlevnaden i verksamhetskritiska processer har tagits fram. Det finns kvar ett arbete att säkerställa att materialet används systematiskt i samtliga nämnder.
- *Kontaktombudens nätverk* som haft återkommande träffar under året, har haft blandad närvaro och aktivitet beroende på att bemanningen har förändrats samt att det finns en osäkerhet kring förutsättningarna för kontaktombudens arbete. *Kontaktombud* kallas varje förvaltnings, avdelnings eller enhets dataskyddsperson som ska ha ett särskilt samordningsansvar för frågorna lokalt, men uppdraget har haft utmaningar. Dataskyddssamordnaren beskriver att det finns möjlighet att få till ett aktivt och kvalitativt dataskyddsarbete inom ramen för nuvarande organisation förutsatt att kontaktombuden ges tydligt mandat, tid och befogenhet att driva frågorna samt att de får den fortsatta kompetensutbildningen som behövs.

Under sen höst 2025 har kommunens dataskyddssamordnare, vilken varit starkt drivande, inte bara för dataskyddsarbetet i kommunen, utan även för AI-, informations- och cybersäkerhet, tillkännagivit att hon går vidare till en ny tjänst. Den arbetsförmåga, drivkraft och kompetens som kommunen härigenom förlorar, kommer vara svår att ersätta. Min förhoppning är att dataskyddsarbetet i kommunen, som redan varit pressat under år 2025, inte ska ta alltför mycket skada och att det arbete som påbörjats och genomförts under året inte går förlorat.

Dataskyddsombudet

Som nämnt inledningsvis har år 2025 varit ett komplext år för dataskyddsarbetet i Danderyds kommun. I halvårsrapporten lyfte jag att omorganisationen hösten 2024 medfört en minskad förståelse för dataskydd,

samverkan och kontaktombudens funktion.¹⁸ Nu har det tidigt år 2026 planerats för en ny omorganisation för *kommunstyrelsen*, vilket förhoppningsvis kan verka positivt för dataskyddsarbetet.

Efter halvårsrapporten publicerats, initierade Danderyds kommun en översyn av *Avtalet om gemensamt dataskyddsombud med Värmdö kommun och Vaxholms stad* (fortsättningsvis *Avtalet*). Varken Värmdö kommun eller Vaxholms stad hade påkallat översynen och *Avtalet* hade precis förlängts med ett år. Enligt bestämmelser i *Avtalet* skulle frågor om resursfördelning föras genom *dialog i samverkan*¹⁹ (och inte av Danderyds kommun ensidigt). Översynen har medfört en oro i kommunsamverkan, att samarbetet – som tidigare upplevts som stabilt, effektivt och processorienterat – kan komma att upphöra. Oavsett vad översynen kan komma att resultera i, kan det också framstå som att nämnden ger dataskyddsombudet *instruktioner*, vilket inte är förenligt med art. 38 dataskyddsförordningen.

Parallellt med översynen av *Avtalet* har verksamheten under året drivit ett arbete att försöka ta fram en fungerande GDPR-organisation i Danderyds kommun, där också kontaktombudens uppdrag skulle hanteras. Även om jag ur ett arbetsledningsperspektiv kan förstå viljan att tidsätta hur mycket tid dataskyddsarbetet ska ta, uppleves det något främmande att regelefterlevnad ska ske på en *rimlig nivå* och att *ambitionsnivån* ska definieras. Detta kan tyda på en viss oförståelse för att kraven i dataskyddsförordningen är *obligatoriska* – inte fakultativa. Det verkar också finnas en uppfattning, att det dataskyddsarbete som Danderyds kommun bedriver, skulle vara i *överkant*. Även om kommunen haft en driven dataskyddssamordnare, kan jag emellertid inte se att så är fallet, i jämförelse med de andra kommunerna i samverkan.

- Både Värmdö kommun och Vaxholms stad arbetar efter i nämnd beslutade *handlingsplaner* för dataskyddsarbetet. Handlingsplanerna följs upp och resultatet återrapporteras till nämnd.
- Både Värmdö kommun och Vaxholms stad har dataskyddspunkter som följs upp i kommunens egen *internkontroll*.

Både handlingsplanerna och internkontrollen sätter fokus på GDPR och ger verkan och engagemang ute i verksamheterna samt på chefs- och ledningsnivå. Danderyds kommun får fundera kring om den nuvarande hantering – där ansvaret främst lagts på den centrala dataskyddssamordnaren (vilken haft ett begränsat mandat) – är tillräcklig för att nämnderna ska anses ta sitt personuppgiftsansvar. Frågan knyter i viss mån an till kontaktombudens förutsättningar att arbeta med dataskydd i

¹⁸ *Dataskyddsombudets halvårsrapport 2025 för Danderyds kommun*, beslutad den 4 juli 2025, avsnitt 3.9; <https://meetingsplus.danderyd.se/valkommen-till-danderyds-kommuns-motesportal-sv/namnder-styrelser/kommunstyrelsen/kommunstyrelsen-2025-10-20/agenda/danderyds-kommun-dso-halvarsrapport-2025-pdf?downloadMode=open>.

¹⁹ 4 §, 6 § eller 9 § *Avtalet*.

verksamheterna. Dataskyddsförordningen förutsätter att hela kommunen arbetar med dataskydd, och inte enbart någon enstaka funktion.

Jag ser positivt på att kommunen fortsätter arbetet med den egna dataskyddsorganisationen. Frågan kommer bli ännu mer akut när dataskyddssamordnaren slutar. En viljeyttring som har konkretiserats i arbetsgruppen är att en person per förvaltning ska arbeta 50 procent med dataskyddsarbete. Ett sådant förslag skulle jag se väldigt positivt på. Även om inget skarpt förslag har lagts fram, visar en sådan viljeyttring ändå på att vilja finns inom kommunen.

Jag ser med spänning fram emot år 2026 och hoppas att detta blir ett år av effektivitet, regelbundenhet och arbetsglädje i GDPR-arbetet.

4. Lärdomar av en utpressningsattack

Nu lyfter vi blicken utanför kommunen. Under år 2025 har *en personuppgiftsincident* påverkat över 200 kommuner och regioner och har varit medialt uppmärksammat. Det är den så kallade *ransomeware*-attacken (utpressningsattacken) mot Miljödata.

Antagonisten tog kommunerna och regionernas information som *gisslan* och utpressade kommunerna och regionerna med hot om att uppgifterna skulle publiceras på nätet. Enligt Åklagarmyndigheten publicerades därefter personuppgifter på över 1,5 miljoner privatpersoner på nätet. Informationen gällde kommun- och regionanställdas arbetsrättsliga ärenden, läkarintyg, arbetsskador, tillbud och anhöriguppgifter. Integritetsskyddsmyndigheten har tagit emot 500 personuppgiftsincidentanmälningar från aktörer och ca 70 klagomål från personer som drabbats. I media har framförts aspekter om incidenten medfört att Sverige behöver tillsätta en *kriskommission*?²⁰

Integritetsskyddsmyndigheten har inlett *tillsyn* av *Miljödata* samt *Region Västmanland*, *Göteborgs stad* och *Älmhults kommun*, avseende läckta personuppgifter om anställda och tidigare anställda, barn och personer med sekretessmarkering.²¹

Att personer med sekretessmarkering förekommit i systemet överraskade till och med Miljödata som lämnade följande uttalande.

²⁰ <https://www.di.se/ledare/sveriges-varsta-it-lacka-kraver-en-kriskommission/>

²¹ Integritetsskyddsmyndigheten beslut om tillsyn den 3 november 2025 i ärende IMY-2025-21177; <https://www.imy.se/globalassets/dokument/tillsynsskrivelser/2025/tillsynsskrivelse-miljodata-i-karlskrona-ab.pdf> Integritetsskyddsmyndighetens beslut om granskning i ärende IMY-2025-21179 den 3 november 2025; <https://www.imy.se/globalassets/dokument/tillsynsskrivelser/2025/tillsynsskrivelse-region-vastmanland.pdf> och Integritetsskyddsmyndighetens beslut om granskning i ärende IMY-2025-21178 den 3 november 2025; <https://www.imy.se/globalassets/dokument/tillsynsskrivelser/2025/tillsynsskrivelse-region-vastmanland.pdf> och Integritetsskyddsmyndighetens beslut om granskning i ärende IMY-2025-21180 den 3 november 2025; <https://www.imy.se/globalassets/dokument/tillsynsskrivelser/2025/tillsynsskrivelse-almhults-kommun.pdf>.

”Vi [Miljödata] har noterat uppgifterna i media om att det förekommit information rörande personer med skyddad identitet i den publicerade informationen. Vi vill med anledning av det påminna alla våra kunder/ personuppgiftsansvariga att det inte finns särskilt stöd för skyddad identitet i våra system, och att det således inte ska föras över om det inte är anonymiserat.”²²

Trots att varken Danderyd, Värmdö eller Vaxholm varit påverkade av incidenten, finns här mycket att lära, varför jag kommer uppehålla mig något vid incidenten. Avsikten är att informationen ska vara lärande – inte läxande.

Så vilka lärdomar kan dras av incidenten?

- Kommuner har i regel en krisberedskapsplan för kriser som översvämning, elavbrott och jordskred. Trots detta har en startsträcka beskrivits – var ett antagonistiskt angrepp, hos en leverantör dessutom, något att agera på och i så fall hur?

Drabbade kommuner har berättat att en expertgrupp med förvaltningschefer, HR-chef, kommunikationschef, samordnare, IT-kunniga, dataskyddare och andra expertfunktioner aktiverats och varit effektiv under några månaders tid.
- Att upprätthålla säkerheten i ett system kräver leverantörens resurser, prioritering, tid och kompetens. Kommuner som krävställer säkerheten, tar egna initiativ för att följa upp avtalet och begär in leverantörens egna uppföljningsrapporter säkerställer en högre standard hos leverantören och kan identifiera brister i förväg. Ett sådant förfarande är även i linje med dataskyddsförordningens bestämmelser, genom att en leverantör bara får anlitas om leverantören ger tillräckliga garantier för regelefterlevnad och skydd för registrerades rättigheter, art. 28.1 dataskyddsförordningen.
- Det behöver finnas *en plan* för personuppgifterna och dataflödet. Personuppgifter som inte är aktiva, behöver tas om hand genom gallring eller arkivering, inte bara lämnas ohanterade. Uppfyller inte systemet tillräcklig säkerhet för exempelvis sekretessbelagda uppgifter, ska inte sådana uppgifter hanteras där.
- Olika kommuner har tagit emot olika mängd skadeståndsanspråk för det obehöriga röjandet. Något att poängtera där, är att det finns en risk för att det snabbt skulle kunna bli kostsamt. Låt säga att känsliga personuppgifter om hälsa röjts för totalt 4 000 personer (anställda och tidigare anställda) och varje person berättigas till 5 000 kr i skadestånd, så utgör det ett sammantaget belopp på 20 miljoner kr. Detta trots att 5 000 kr utgör något av en miniminivå, för vad som berättigar till skadestånd. Därutöver kan tillkomma administrativa

²² <https://www.miljodata.se/aktuellt/uppdatering-kring-publicerad-data>, inlägg den 14 september 2025.

sanktionsavgifter, som för kommunen kan uppgå till 10 miljoner kr.²³

Justitiekanslern har i ett annat ärende tillerkänt en person 25 000 kr i skadestånd, efter att uppgifter om personens psykiska och fysiska hälsa efter en förlossning offentliggjorts, i samband med en dom om patientskadeersättning.²⁴ Detta kan ge en fingervisning om att även högre belopp än 5 000 kr skulle kunna utgå.

5. Omvärldsbevakning

Under detta avsnitt kommer jag redogöra för omvärldsbevakning. Avsikten är att informationen ska vara lärande – inte läxande.

- *Regeringen*: Regeringen har gett Myndigheten för digital förvaltning (DIGG) och Post- och telestyrelsen (PTS) i uppdrag att förbereda en sammanslagning, för att bland annat stärka Sveriges arbete med digital infrastruktur, AI och data.²⁵
- *Skolverket*: Det fortsätter vara rörigt kring Skolverkets digitala plattform för nationella prov. I samband med att testprov genomfördes med 17 000 elevers autentiska personuppgifter i november 2025 kunde de flesta av eleverna inte logga in. Av de elever som kunde logga in, kunde flera elever inte lämna in sina prov. Danderyds kommun var med i testomgången och drabbades av incidenten, medan Vaxholms stad och Värmdö kommun inte varit med.²⁶ Det är värt att nämna att Skolverket själva inte identifierade det misslyckade testprovet som en personuppgiftsincident, trots att 17 000 elevers autentiska personuppgifter hade använts.
- *Spanien*: Ett biluthyrningsföretag nekade en person från att hyra bil, utifrån en uppgift i en databas från tre år tidigare där dennes då hyrda bil olovligen lämnats över och försvunnit för att senare återfinnas i Polen. Tillsynsmyndigheten ansåg att även om bedrägeribekämpning kan vara ett berättigat intresse vägde den registrerades fri- och rättigheter tyngre i detta fall. Biluthyrningsbolaget fick betala 100 000 euro i sanktionsavgift.²⁷
- *Frankrike*: Ett varuhus installerade fem kameror med bild och ljud, under skenet att de var brandvarnare. Även när två minneskort med inspelningar stals, anmäldes incidenterna inte till tillsynsmyndigheten. Tillsynsmyndigheten ansåg att hanteringen

²³ 6 kap. 2 § lagen (2018:218) med kompletterande bestämmelser till EU:s dataskyddsförordning, den s.k. *dataskyddslagen*.

²⁴ Justitiekanslerns beslut i ärende 2023/1025 den 3 april 2025.

²⁵ <https://www.regeringen.se/pressmeddelanden/2024/12/uppdrag-for-utvecklat-digitaliseringsarbete/>

²⁶ <https://www.aftonbladet.se/nyheter/a/GyvBj6/da-infors-digitala-nationella-prov>, <https://www.vilarare.se/nyheter/digitala-nationella-prov/skolverket-staller-in-digitala-proven-efter-nytt-kaos/> och <https://omni.se/a/0Vw752>.

²⁷ Agencia Española de Protección de Datos beslut i ärende EXP202400905; <https://www.aepd.es/documento/ps-00215-2024.pdf>.

innebar en allvarlig kränkning av de anställdas fri- och rättigheter. Varuhuset ålades att betala 100 000 euro i sanktionsavgift.²⁸

- *Regeringen om bakgrundskontroller*: Justitieombudsmannen har tidigare riktat allvarlig kritik mot Södertälje kommun efter införandet av bakgrundskontroller av kommunens anställda.²⁹ JO anförde att förfarandet saknade lagstöd och stod i strid med den personliga integriteten och privatlivet. Det har inte funnits någon generell rätt för kommuner att kontrollera utdrag ur belastningsregister och misstankeregister, utan sådan registerkontroll har varit begränsad till exempelvis arbete med barn.³⁰

Nu lämnar regeringen ett förslag på att kommunen får begära, att den som erbjuds anställning i ledande befattning eller *annan befattning* – vilken är av *väsentlig betydelse för kommunens förmåga att utgöra sitt uppdrag* – visar upp ett utdrag ur belastningsregistret (men inte ur misstankeregistret).³¹ För vad som utgör tjänst av *annan befattning* nämns särskilt tjänster som är extra utsatta för otillbörlig påverkan som till exempel professioner som hanterar tillstånd, upphandling, rekrytering och stora ekonomiska värden, men även anställda som arbetar med ekonomiskt bistånd och omhändertagande av barn.

Kontrollen av utdrag av belastningsregistret föreslås vara fakultativ och inte obligatorisk. Någon registerkontroll för förtroendevalda föreslås inte. Beräknat är att förslaget ska träda ikraft den 1 mars 2026.³²

Registerkontroller kan möjligen vara ett led i att verka för *konfidentialitet* och *säkerhet* (art. 5 dataskyddförordningen). Notera dock, att en registerkontroll endast får göras om lagens förutsättningar är uppfyllda.³³ Vad gäller de bakgrundskontroller som kommuner vidtar genom externa bakgrundskontrollbolag, är dessa kontroller betydligt mer integritetsingripande och omfattande³⁴, än den kontroll av utdrag ur belastningsregister för vissa nyckelprofessioner, som regeringen nu lämnat förslag på. I de fall kommunen anlitar bakgrundskontrollbolag behöver kommunen säkerställa att bolaget har Integritetsskyddsmyndighetens tillstånd för sin personuppgiftsbehandling, följer dataskyddsförordningen och att den kontroll som sker har en *rättslig grund*, är *proportionerlig* och *laglig*.

²⁸ Commission Nationale de l'Informatique et des Libertés beslut i ärende SAN-2025-008 den 18 september 2025; <https://www.legifrance.gouv.fr/cnil/id/CNILTEXT000052266505>.

²⁹ JO 2023/24 s. 512.

³⁰ [Prop. 2025/26:61](#) s. 22.

³¹ [Prop. 2025/26:61](#), avsnitt 2.2.

³² [Prop. 2025/26:61](#) s. 51-52 och Brå 2025:4.

³³ [Prop. 2025/26:61](#) s. 51-52.

³⁴ Till exempel kontrolleras kandidatens *personalia*, *ekonomi*, *rättsärende*, *bolagsengagemang* samt *media* och *internet*.

6. Omvärldsbevakning – AI

Vi fortsätter att följa vad som händer inom *artificiell intelligens* (AI), och här kommer en snabb överflygning av intressant omvärldsbevakning. Avsikten är att informationen ska vara lärande – inte läxande.

- Harvard Business Review har redogjort för en rapport som redovisat att 95 % av undersökta organisationer inte sett någon mätbar avkastning i sina investeringar i AI och teknologi.³⁵
- Storbritannien har haft ett ökande problem med att felaktiga frigivningar, alltså att fel person släppts fri från fängelset. Storbritannien ska nu testa en AI som utifrån pappersdokument, korskontroll av namn, alias och strafftider, ska kunna ändra utvecklingen, så att istället rätt person frigges från fängelset.³⁶
- Ett AI-företag som erbjudit användare att chatta med fiktiva karaktärer har blivit stämde av flera personer. En av stämningarna rör en 14-åringen pojke som inlett en relation med chattboten *Daenerys Targaryen* från *Game of Thrones* som ska ha uppmanat pojken att ta sitt liv, vilket pojken också gjorde. Företaget skriver att de bestämt sig för att blockera personer under 18 år från att använda tjänsten och har infört ytterligare säkerhetsspärrar.³⁷
 - I ett annat liknande ärende har Open AI blivit stämde då en 16-åring påstås ha använt Chat GPT som en *självmondscoach* innan pojken tog sitt liv. Open AI har anförde att pojken brutit mot användarvillkoren genom att vara minderårig och att chatboten gav pojken numret till självmordslinjen över hundra gånger.³⁸
- En domstol i Österrike har slagit fast att en AI-modell som använts för att bedöma arbetssökandes möjligheter på arbetsmarknaden är förenlig med dataskyddsförordningen, under förutsättning att nationell lag utgör rättslig grund för behandlingen. Användningen av AI-modellen kombinerades med utbildning där rådgivarna fick verktyg att göra egna bedömningar av AI-resultatet och att diskutera invändningar mot AI-resultatet. Efter flera rättsliga processer som behandlade brister i rättslig grund, automatiskt beslutsfattande och profilering fann domstolen slutligen att AI-modellen endast var ett *hjälpmedel*, och att rådgivarna hade den faktiska kontrollen över besluten som togs med rättslig verkan. Utifrån detta godtogs förfarandet.³⁹

³⁵ https://hbr.org/2025/09/ai-generated-workshop-is-destroying-productivity?trk=public_post_comment-text.

³⁶ <https://omni.se/a/alr0w7>.

³⁷ <https://omni.se/a/4B646E>.

³⁸ <https://omni.se/open-ai-tonarings-sjalmord-inte-vart-ansvar/a/xrAXwl>.

³⁹ <https://techlaw.se/osterrike-domstol-anser-att-arbetsformedlingens-ai-modell-for-arbetsmarknadsbedomning-ar-forenlig-med-gdpr/>.

- Ett konsultbolag har i samarbete med Stanford universitet varnat för att AI-genererat material, som i själva verket saknar substans, förstör produktiviteten, så kallad *jobbsörja* (*workslop*). 40 procent av tillfrågade anställda i USA uppgav att de fått sådant material den senaste månaden. Författarna menar att arbetsbördan flyttas nedåt, där mottagaren behöver tolka, rätta eller göra om arbetet.⁴⁰

7. Statistik år 2025

Under detta avsnitt presenteras statistik för Danderyds kommun år 2025.

Objekt	Antal ärenden	Antal ärenden (procent)
1 Reklam - Dataskydd	200	54.2
2 PUI	58	15.7
3 Underärenden	43	11.7
4 Övrigt - Dataskydd	31	8.4
5 Granskning DSO	14	3.8
6 Rådgivning internt	7	1.9
7 Återkoppling på hemsida	7	1.9
8 Registerutdrag	5	1.4
9 Rådgivning registrerad	2	0.5
10 Rapporter	2	0.5
Summa	369	100%

7.1. Behandlingsregistret

Av art. 30 dataskyddsförordningen framgår att varje personuppgiftsansvarig nämnd *ska föra ett register över sina personuppgiftsbehandlingar*. Ett exempel på en personuppgiftsbehandling kan vara rekrytering eller bokföring.

Av skäl (82) dataskyddsförordningen framgår att registret ska tjäna som en kontrollpunkt för tillsynsmyndigheten.

Danderyds kommun har 715 registrerade behandlingar av personuppgifter i kommunens behandlingsregister. Det har under året genomförts översyn av behandlingar där det identifierats ytterligare behandlingar som väntar på att registreras.

Behandlingarna är fördelade enligt följande:

- Kommungemensamma behandlingar 131
- *Kommunstyrelsen* 172
- *Valnämnden* 8
- *Överförmyndarnämnden* 13

⁴⁰ <https://omni.se/a/kw2Laj> och <https://hbr.org/2025/09/ai-generated-workslop-is-destroying-productivity>.

- Utbildningsnämnden 72
- Socialnämnden 183
- Miljö- och stadsbyggnadsnämnden 46
- Tekniska nämnden 37
- Kultur- och fritidsnämnden 53

Antal registrerade behandlingar kan jämföras med tidigare års antal registrerade behandlingar enligt följande.

- 677 registrerade behandlingar av personuppgifter år 2024
- 587 registrerade behandlingar av personuppgifter år 2023

Rättsakten, reglementet som reglerar personuppgiftsansvaret mellan nämnderna, har beslutats och verksamheten arbetar nu med att säkerställa att de efterlever reglementet. Under året har ett nytt system för behandlingsregistret implementerats och börjat användas i kommunen.

7.2. Personuppgiftsincidenter

En personuppgiftsincident är en incident som leder till *oavsiktlig* eller *olaglig förstöring, förlust* eller *ändring* eller till *obehörigt röjande av* eller *obehörig åtkomst till* de personuppgifter som överförts, lagrats eller på annat sätt behandlats.⁴¹

Incidenten ska anmälas till Integritetsskyddsmyndigheten inom 72 timmar, såvida det *inte är osannolikt* att incidenten medför en *risk för personers fri- och rättigheter*.⁴² Dataskyddsombudet lämnar verksamheten en rekommendation. Nämnden (delegaten) beslutar huruvida incidenten ska anmälas till Integritetsskyddsmyndigheten. Nämnden ska därefter informeras om beslutet och incidenten diarieföras.

Det bör finnas *ett visst flöde* av rapporterade personuppgiftsincidenter. Att en nämnd har många *rapporterade personuppgiftsincidenter* talar *inte* nödvändigtvis för en sämre hantering av personuppgifter, utan kan istället visa på att personuppgiftsincidenter identifieras och anmäls på ett korrekt sätt. Om en nämnd har *få eller inga personuppgiftsincidenter* talar det inte nödvändigtvis för en bättre hantering av personuppgifter, utan kan visa på att personuppgiftsincidenter inte identifieras och anmäls i tillräcklig utsträckning. Det är mindre troligt att ingen incident inträffat under ett år om nämnden är aktiv, utan då kan finnas ett mörkertal.

⁴¹ Jfr. art. 4 [dataskyddsförordningen](#).

⁴² Art. 33 [dataskyddsförordningen](#).

Danderyds kommun har totalt haft 58 personuppgifter under år 2025, varav 32 personuppgiftsincidenter inträffade första halvåret 2025.

Svarsalternativ	Antal ärenden	Antal ärenden (procent)
1 Kommunstyrelsen	24	41.4
2 Utbildningsnämnden	17	29.3
3 Socialnämnden	9	15.5
4 Kultur- och fritidsnämnden	4	6.9
5 Miljö- och stadsbyggnadsnämnden	3	5.2
6 Tekniska nämnden	1	1.7
Summa	58	100%

Notera att *en* personuppgiftsincident endast statistiskt redovisas för *en* nämnd (den nämnd som främst berörs), även om personuppgiftsincidenten kan ha berört flera nämnder.

Antalet personuppgiftsincidenter kan jämföras med tidigare års antal personuppgiftsincidenter enligt följande.

- 56 incidenter år 2024
- 57 incidenter år 2023
- 54 incidenter år 2022
- 38 incidenter år 2021

Nämnder som inte nämns har haft 0 personuppgiftsincidenter eller endast varit ansvariga tillsammans med andra nämnder för incidenten.

Sammantaget har incidenterna legat på en förhållandevis jämn nivå år 2022-2025. Jag ser ingen oro till antalet incidenter, utan bedömer antalet som ett tecken på att incidenter identifieras och rapporteras.

Några inträffade personuppgiftsincidenter

Incidenter som inträffat under första halvåret 2025 har redan redogjorts för i halvårsrapporten, se länk i fotnot.⁴³ Några incidenter från andra halvåret 2025 nämns kort nedan. Nämnderna behöver lära av varandra. Avsikten är att exemplen ska vara lärande – inte läxande.

- *Socialnämnden*: I samband med IT-enhetens telefonsupport framkom att person hos extern utförare lånat en anställds inloggningsuppgifter och obehörigen fått tillgång till verksamhetssystemet i socialtjänsten. Jag rekommenderade anmälan till Integritetsskyddsmyndigheten.
- *Socialnämnden*: En folder med information om en föreläsning skickades ut till kommunens medborgare över 64 år. I foldern angavs att föreläsaren skulle berätta om sin cancerbehandling.

⁴³ Dataskyddsbudets halvårsrapport 2025 för Danderyds kommun, se avsnitt 4.3.1; <https://meetingsplus.danderyd.se/valkommen-till-danderyds-kommuns-motesportal-sv/namnder-styrelser/kommunstyrelsen/kommunstyrelsen-2025-10-20/agenda/danderyds-kommun-dso-halvarsrapport-2025-pdf?downloadMode=open>.

Föreläsaren hade emellertid inte haft cancer. Jag rekommenderade personuppgiftsincidentsanmälan till Integritetsskyddsmyndigheten.

- *Utbildningsnämnden*: En lärardator och ca 10 *paddor* hade stulits på en skola. *Paddorna* som förvarats i kassaskåp, var inte knutna till några enskilda elever, utan användes för att spela in musik. Datorn och *paddorna* har varit försedda med kod och hade stängts ned, varför anmälan till Integritetsskyddsmyndigheten inte behövdes. Däremot behövde verksamheten se över användningen av tjänsten för att spela in musik (*biometriska personuppgifter*) för att försäkra sig om att dataskyddsförordningen följdes.
- *Utbildningsnämnden*: En del av ett beslut om resursskola låg kvar i *drop down*-arbetsplatserna i Mötesparken.
 - *Kommunstyrelsen* hade en liknande incident, där en kommunikationshanteringsrapport hade hittats i skrivaren. Ingen av incidenterna behövde anmälas till Integritetsskyddsmyndigheten.
- *Kommunstyrelsen*: I lönesystemet kunde samtliga chefer se samtliga medarbetares personnummer. Under utredningen av incidenten framkom också att personuppgiftbiträdesavtalet saknade egentliga instruktioner till biträdet, vilket behövde ses över. Jag rekommenderade anmälan till Integritetsskyddsmyndigheten.
- *Kommunstyrelsen*: Av närmast en slump uppdagades att övervakningskameran på Vendevägen var ur funktion, och skulle kunna ha varit det under upp till ett års tid. Ändamålet med tillståndet för kamerabevakningen var att *förebygga, förhindra, upptäcka och utreda brott*. Incidenten tydliggjorde att något behov att titta på övervakningsfilmen inte funnits under det år som passerat. Utifrån kraven ska behovsprövningen av kamerabevakningen vara aktuell, varför en ny intresseavvägning och behovsprövning rekommenderades, i kombination med att *tekniska* och *organisatoriska åtgärder* behövde vidtas för att säkra hanteringen av kameran. En lärdom här kan vara att resurser behöver finnas för att underhålla och kontrollera bevakningskameror då *fel* inträffar.
- *Kommunstyrelsen, kultur- och fritidsnämnden, miljö- och stadsbyggnadsnämnden, socialnämnden, tekniska nämnden, utbildningsnämnden* och *överförmyndarnämnden*: I samband med att flera av kommunens anställda fick en e-post med uppmaning att genomföra en digital utbildning hos en avslutad leverantör, uppmärksammades att leverantören inte

gallrat kommunens personuppgifter enligt avtal. Jag rekommenderade anmälan till Integritetsskyddsmyndigheten.

- *Utbildningsnämnden*: I samband med att det externa Kulturrådet blivit utsatt för ett antagonistiskt angrepp, kunde verksamheten inte redovisa medel för utvecklingsbidrag. Kommunens uppgifter hade exponerats för obehöriga. Undertecknad rekommenderade anmälan till Integritetsskyddsmyndigheten och lösenordsbyte.
- *Utbildningsnämnden*: En systemförändring, som kommunen inte hade begärt, innebar att elever med sekretessmarkering fördes in i Schoolsoft av misstag. Jag rekommenderade anmälan till Integritetsskyddsmyndigheten och fortsatt utredningsarbete.
- *Socialnämnden*: Socialförvaltningen har i samband med årlig avtalsuppföljning skickat ut ett excel-dokument till leverantörer (chefer) av hemtjänst och vård- och omsorgsboenden. Avsikten var att leverantörerna skulle fylla i dokumentet. Dokumentet innehöll dock dolda personuppgifter om 13-36 anställda från tidigare års avtalsuppföljning. Leverantörerna fick del av andra leverantörers personuppgifter. Jag rekommenderade anmälan till Integritetsskyddsmyndigheten.
- *Kommunstyrelsen* och *dataskyddsombudet*: Undertecknad angav vid expediering av en rekommendation en siffra fel i rubrikraden på mejlet, vilket fick till följd att rekommendationen hamnade i ett annat ärende hos löneenheten. Med risk för intressekonflikt avstod undertecknad från att lämna en rekommendation. Verksamheten fann att incidenten inte behövde anmälas till Integritetsskyddsmyndigheten.
- *Utbildningsnämnden*: Socialnämnden skulle expediera ett ärende om sammanträdesordning till kommunstyrelsens funktionsbrevlåda, när ett sekretessbelagt ärende gällande en nedlagd faderskapsutredning skickades med av misstag. Trots att kommunstyrelsen inte hunnit öppna bilagan, rekommenderades anmälan till Integritetsskyddsmyndigheten då utredningen skickas via e-post utan rätt kryptering för den typen av uppgifter.
- *Socialnämnden*: I samband med att undertecknad hade ett möte med regionen framkom att användare kunde söka på förnamn och få upp samtliga användares profiler i Lifecare SP (oavsett kommuntillhörighet) med det eller liknande förnamn. Undertecknad rekommenderade anmälan till Integritetsskyddsmyndigheten och påminde om vikten av att reglera ansvarsförhållandena.

- *Utbildningsnämnden*: Rektor på förskola fick information om att en tidigare medarbetare publicerat ett foto på förskolebarn i förskoleverksamhet på nätet, med tagg till förskolans plats. Personuppgifterna rörde foto på barn och pedagoger bakifrån. Kände man barnen gick det att identifiera dem. Anmälan till Integritetsskyddsmyndigheten och att verksamheten vidtog åtgärder för att försöka få kontroll över personuppgifterna rekommenderades.

7.3. Dataskyddsombudets granskningar

Dataskyddsombudet övervakar efterlevnaden av dataskyddslagstiftningen och kommunens strategi för skydd av personuppgifter genom *granskning*, som är en form av tillsyn.⁴⁴

En granskning kan initieras till exempel genom att verksamheten ställer frågor till dataskyddsombudet om en pågående, eller tilltänkt, behandling av personuppgifter, att dataskyddsombudet själv uppmärksammat något som bör granskas närmare eller i samband med inträffade personuppgiftsincidenter.

Undertecknad har under år 2025 utfört drygt 14 granskningar, varav granskningar som inneburit att personuppgiftsincidenter identifieras räknas in under antalet personuppgiftsincidenter.

Svarsalternativ	Antal ärenden	Antal ärenden (procent)
1 Kommunstyrelsen	13	92.9
2 Socialnämnden	1	7.1
Summa	14	100%

Antalet granskningar kan jämföras med tidigare års antal granskningar enligt följande.

- 21 granskningar år 2024
- 40 granskningar år 2023
- 44 granskningar år 2022

Nämnder som inte nämns har haft noll (0) granskningar.

Det sjunkande antalet granskningar, beror sannolikt på att min uppmärksamhet är fördelad på över 24 nämnder i tre olika kommuner. Det innebär, som jag påtalat i tidigare rapporterna tillika denna, att kommunen behöver ha en bemannad dataskyddsorganisation med kontaktombud på förvaltningar, avdelningar och enheter.

Utöver det löpande granskningsarbetet under årets gång har undertecknad särskilt fokuserat på kamerabevakning. Undertecknad har tagit fram en promemoria om de nya reglerna om kamerabevakning som trädde i kraft den 1 april 2025. Undertecknad noterar ett generellt växande intresse för

⁴⁴ Jfr. art. 39.1b [dataskyddsförordningen](#).

kamerabevakning i samband med att kommunen enligt de nya reglerna är behöriga att ta beslut om kamerabevakning, istället för det tillståndskrav hos Integritetsskyddsmyndigheten som gällde tidigare. Undertecknad vill särskilt understryka att de legala kraven för att få sätta upp kameror alltså kvarstår och att både *intresseavvägning* och *konsekvensbedömning* behöver göras. Läs mer på Integritetsskyddsmyndigheten hemsida, länk i fotnot.⁴⁵

Andra fokusområden har varit bakgrundskontroller⁴⁶, leverantörer och personuppgiftsbiträdesavtal.

Några granskningar

Några av granskningarna som gjorts under det första halvåret 2025 har redan redogjorts för i halvårsrapporten, se länk i fotnot.⁴⁷ Några granskningar från andra halvåret 2025 nämns kort nedan. Nämnderna behöver lära av varandra. Avsikten är att exemplen ska vara lärande – inte läxande.

- *Kommunstyrelsen*: En anställd lämnade in ett klagomål till dataskyddsombudet efter att kommunen aktiverat inloggning genom ansiktsgenkänning på tjänstatorerna. Ansiktsgenkänningen hade låst sig och medarbetaren hade inte kunnat hoppa över den. Undertecknad initierade granskning. Kommunen anförde att ansiktsgenkänning använts på mobiltelefoner flera år utan att klagomål inkommit och menade att ingen personuppgiftsbehandling skedde eftersom att ansiktsgenkänningen hanterades lokalt på datorn. Undertecknad rekommenderade att verksamheten behövde definiera en *rättslig grund*, behövde kunna stödja sig på ett undantag för att få behandla *biometriska uppgifter*, se över uppfyllnaden av GDPR-principerna, och göra en *konsekvensbedömning*. Integritetsskyddsmyndigheten hade ålagt gymnasienämnden i Skellefteå kommun att betala 200 000 kr i *administrativ sanktionsavgift* för att ha använt ansiktsgenkänning för närvarokontroll⁴⁸, utan att något undantag för behandling av *biometriska uppgifter* kunde identifieras, vilket visade på att ett utredande arbete behövde göras.

En viss tid senare noterade undertecknad att inloggning med ansiktsgenkänning lanserades på intranätet. Jag begärde då in det material, jag hoppats att verksamheten tagit fram utifrån min tidigare

⁴⁵ <https://www.imy.se/verksamhet/kamerabevakning/bedoma-om-kamerabevakning-ar-tillaten/>.

⁴⁶ Läs mer i *Dataskyddsombudets halvårsrapport 2025 för Danderyds kommun*, beslutad den 4 juli 2025, avsnitt 4.2.1; <https://meetingsplus.danderyd.se/valkommen-till-danderyds-kommuns-motesportal-sv/namnder-styrelser/kommunstyrelsen/kommunstyrelsen-2025-10-20/agenda/danderyds-kommun-dso-halvarsrapport-2025-pdf?downloadMode=open>

⁴⁷ *Dataskyddsombudets halvårsrapport 2025 för Danderyds kommun*, se avsnitt 4.2.1; <https://meetingsplus.danderyd.se/valkommen-till-danderyds-kommuns-motesportal-sv/namnder-styrelser/kommunstyrelsen/kommunstyrelsen-2025-10-20/agenda/danderyds-kommun-dso-halvarsrapport-2025-pdf?downloadMode=open>.

⁴⁸ Datainspektionens beslut i ärende DI-2019-2221 den 20 augusti 2019.

lämnade rekommendation. Verksamheten anförde då att de inte avsåg att följa rekommendationen. Dataskyddsförordningen kräver dock att kommunen tar ett personuppgiftsansvar, oavsett var personuppgifterna sparas. Att tillgången till personuppgifterna begränsas kan vara en *teknisk åtgärd* som vidtas för att minska riskerna, men det fråntar inte nämnden sitt ansvar. Även om den enskilde frivilligt laddar upp *biometriska uppgifter* (ansiktsigenkänningen) på sin dator, görs det under förespegling av användningen är säker genom att kommunen erbjuder den möjligheten. Inloggningen är också helt tjänsterelaterad.

Undertecknad vidhöll och förstärkte den tidigare rekommendationen samt rekommenderade förhandssamråd med Integritetsskyddsmyndigheten i det fall kommunen inte avsåg att ta ansvar för personuppgiftshanteringen. Efter detta meddelade verksamheten att man avsåg att följa rekommendationen.

- Undertecknad har i årsrapporten 2024 utlyst en kommande granskning av huruvida mina rekommendationer om att verksamheten ska vidta *tekniska* eller *organisatoriska åtgärder* i syfte att stävja nya incidenter följs. Jag har under år 2025 inte haft förutsättningar att göra tillräckligt många stickprov, men ärendet ovan är ett exempel då verksamheten initialt inte följt min rekommendation, även om man därefter utlyst att man avser följa rekommendationen. Det har blivit något mer förekommande att mina rekommendationer upplevs som *kritik*, istället för en möjlighet att säkra upp personuppgiftshanteringen. Dataskyddsförordningen har inte som syfte att hitta syndabockar, utan dess syfte är att värna personers fri- och rättigheter. I denna del har jag ett kommunikationsarbete att göra under år 2026.
- *Kommunstyrelsen*: En person hade sökt jobb hos kommunen och därefter begärt ”att alla mina personuppgifter, inklusive CV, personligt brev och ansökningsdata, raderas i enlighet med GDPR”. Verksamheten hade gallrat uppgifterna.
 - Avgörande för om ansökningshandlingarna fick gallras var enligt dokumenthanteringsplanen beroende på om tjänsten (som den registrerade sökt) var *tillsatt*, eller inte. Det framkom under utredningen att kommunledningskontorets medarbetare inte säkert kunde veta om tjänsten var tillsatt eller inte, vilket medförde att det fanns en risk för felaktig radering eller gallring av personuppgifter.
 - Om tjänsten inte var tillsatt, skulle gallring ske vid *inaktualitet*, vilket var en diffus och otydlig tidpunkt. Även detta kunde medföra felaktig radering eller arkivering av personuppgifter, och dokumenthanteringsplanen behövde ses över.

Verksamheten har anført att det pågår ett arbete med att se över dokumenthanteringsplanen.

- Resultatet av översynen för att GDPR-dagarna i samverkan, har överlämnats till representanter för kommunledningsgruppen i Danderyds kommun. Kontaktombuden och dataskyddssamordnarna i respektive kommun har att arbeta vidare med planering av GDPR-dagarna.
- *Kommunstyrelsen*: Undertecknad har lämnat rekommendation i kommunstyrelsens ärende om förslag på platser för kamerabevakning, vilken bilagts det ärendet.

7.4. Skadestånd

Den som lidit materiell eller immateriell skada till följd av en överträdelse av dataskyddsförordningen kan begära skadestånd för överträdelsen.

Nämnderna har rapporterat att ingen begäran om skadestånd på grund av dataskyddsoverträdelser inkommit under året.

7.5. Registerutdrag

En person har rätt att begära ut ett registerutdrag, vilket är en redogörelse för i vilka sammanhang kommunen hanterar dennes personuppgifter.

Kommunen har sammantaget haft 5 begäran om registerutdrag under året.

7.6. Andra rättigheter

Personer har enligt dataskyddsförordningen flera specifika rättigheter som till exempel rätt att begära radering, rättelse, invändning, begränsning och få information.

Nämnderna har rapporterat att ingen begäran av rättigheter inkommit under året.

7.7. Integritetsskyddsmyndighetens tillsyn och sanktionsavgifter

Integritetsskyddsmyndigheten kan inleda tillsyn av kommunens personuppgiftshantering, vilket kan leda till sanktioner, förelägganden, reprimander med mera.

Nämnderna har rapporterat att Integritetsskyddsmyndigheten inte genomfört eller annonserat någon kommande tillsyn eller ålagt kommunen att betala någon administrativ sanktionsavgift.

—